

세무와회계저널
제12권 제4호 2011년 12월 pp.121~142
한국세무학회

세무조사의 요인이 납세순응 행위에 미치는 영향

구광희* · 박무현**

<요 약>

본 연구의 목적은 세무조사의 요인(공정성, 효율성, 적발확률, 중립성)이 납세순응 행위에 어떠한 영향을 미치는지 그 효과를 검증하는데 있다. 이를 위해 구조방정식에 의한 연구모형을 설정하고 세무신고 경험이 있는 납세자 등을 대상으로 설문조사 방법을 이용하여 수집된 자료를 실증분석 하였다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

독립변수인 세무조사의 요인 중 공정성, 효율성, 중립성은 납세순응 행위에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 세무조사의 공정성, 효율성, 중립성이 높아지면 납세순응도가 높아진다는 사실을 발견할 수 있었다. 반면 세무조사의 적발확률은 납세순응도를 높이는 경향이 있지만 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 성실신고를 유도하기 위해 투명한 세무조사로 공정성을 확보하고, 세무조사 기능의 강화로 세무 행정의 효율성을 제고하여야 하며, 국세행정의 독립성 보장으로 세무조사의 중립성을 유지할 필요성이 있음을 시사하고 있다.

본 연구의 결론은 세무조사가 납세순응 행위에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 실증분석 결과는 자발적인 납세순응을 유도하기 위한 세무조사제도 개선방안을 마련하는데 필요한 정책적 대안을 제공할 것으로 본다.

<주제어> 세무조사, 납세순응, 공정성, 효율성, 중립성

* 경영학 박사/국세청, welcomekoo@hanmail.net, 010-3814-4949, 주저자

** 계명대학교 회계학과 교수, mhpark@kmu.ac.kr, 010-2666-2529, 교신저자

I. 서 론

조세는 직접적인 반대급부를 제공하지 않고 국민으로 부터 강제적으로 징수하기 때문에 납세자는 가능하면 조세의 부담을 최대한 경감시키려는 유인을 갖게 된다.

우리나라의 국세행정은 신고납부제를 근간으로 하고 있다. 신고납부제도 하에서 과세당국은 납세자의 자발적인 납세순응(tax compliance)¹⁾을 유도하기 위해 다양한 조세정책을 추진하여 왔다. 그 중에서 가장 효과적이고 강력한 규제수단으로 세무조사제도가 이용되고 있다. 이는 세무조사가 탈세하는 납세자에게 경제적으로 가장 높은 비용을 부과할 수 있으므로 세무조사 정책에 따라 납세자들이 민감하게 반응하기 때문이다. 세무조사의 근본적인 목적은 과세정보를 축소하여 신고하려는 납세자의 경제적 유인을 제거하여 납세자들의 자발적인 납세순응을 유도하는데 있다(김형준·현진권 2004).

국세청이 발표한 고소득 자영업자에 대한 기획세무조사 결과를 보면 소득탈루율은 감소하는 추세이나 여전히 높은 것으로 나타났다(국세청 2011.3).²⁾ 또한, 우리나라의 2004/2005년도 지하경제 비중을 살펴보면 GDP대비 27.6%로 OECD 회원국 중 네 번째 큰 것으로 나타났다(Schneider 2007).³⁾ 지하경제는 세금탈루로 이어져 납세순응을 저해하고 있다.

선행연구에서 세무조사 등 처벌위주의 조세정책이 납세순응 행위에 유의적이라는 연구가 활발하게 이루어져 왔다. 그러나 세무조사에 대한 많은 요인들이 납세순응 행위에 어떤 영향을 미치는지 구체적인 연구가 부족한 상태이므로 이에 대한 연구의 필요성이 제기되고 있다. 본 연구의 목적은 세무조사(독립변수)가 납세순응 행위(종속변수)에 미치는 영향을 검증하는데 있다. 이러한 연구목적 달성을 위하여 세무신고 경험에 있는 사업자, 세무대리인, 회계실무자, 국세공무원을 대상으로 설문조사방법을 이용하여 자료를 수집하고 분석하였다.

본 연구에서는 세무조사영역은 요인분석을 통해 공정성, 효율성, 적발확률, 중립성으로 분류하여 이들 요인이 납세순응 행위에 영향을 미치는지 여부에 관해서 실증분석 하였다. 본 연구의 실증분석 결과는 과세당국의 세무조사 정책수립에 의미 있는 시사점을 제공함으로써 납세자의 자발적인 납세순응을 유도 하는데 기여할 것으로 본다.

본 논문은 다음과 같이 구성된다. 제 I 장 서론에 이어 제 II 장에서는 이론적 배경 및 선행연구

-
- 1) 납세순응은 비합법적인 행위에 의하여 조세를 회피하지 않고 자신의 정당한 세금을 납부하는 것을 말한다. 따라서 납세순응이 높다는 것은 조세회피가 낮다는 것을 의미한다. 납세순응의 정도는 실제소득에서 신고소득이 차지하는 비율로 나타낼 수 있다(Collins and Plumlee 1991).
 - 2) 기획세무조사 결과 연도별 소득탈루율은 2005년 56.9%, 2006년 49.7%, 2007년 47.0%, 2008년 44.6%, 2009년 37.5%, 2010년 39.1%로 나타났다. 소득탈루율은 신고하여야 할 소득에서 탈루소득이 차지하는 비율을 말한다.
 - 3) OECD회원국 중 우리나라 보다 지하경제 규모가 큰 회원국은 터키(33.2%), 멕시코(31.7%), 포르투갈(28.2%)이며, 미국(7.9%), 일본(8.8%)은 규모가 상당히 작은 것으로 나타났다.

를 검토하였으며, 제Ⅲ장에서는 연구모형 및 가설을 설정하고 연구 설계를 하였다. 제Ⅳ장에서는 실증분석을 통하여 결과를 제시하고 제Ⅴ장에서는 본 연구의 결론을 내린다.

Ⅱ. 이론적 배경 및 선행연구의 검토

1. 납세순응 행위의 이론적 배경

탈세는 모든 국가들이 현실적으로 직면하고 있는 사회적 문제이다. 성실납세를 유도하기 위해 과세당국은 행정적 노력을 계속하고 있지만 이 문제를 완전하게 해결하지 못하고 있는 실정이다.

납세순응 행위는 성실납세를 유도하기 위해 우선적으로 고려되어야 할 조세정책 과제이다. 납세순응의 결정요인을 분석하기 위해 납세자들이 ‘왜 세금을 자발적으로 납부하는가’에 초점을 맞춰 납세순응 행위에 관한 연구가 활발하게 진행되어 왔다.

납세순응에 대한 이론적 설명은 기대효용이론을 바탕으로 납세자와 과세당국 간의 납세게임으로 보고 납세자들의 납세행위를 설명하고 있다(Andreoni et al. 1998).

경제학에서 납세자들의 납세순응 행위를 이론적으로 처음 제시한 연구로는 Allingham and Sandmo(1972)를 들 수 있다. 이 연구는 범죄경제학의 기본구조를 사용하여 탈세행위를 수익률이 높은 위험자산으로, 납세순응 행위는 수익률은 낮지만 위험이 없는 자산으로 가정하여 납세자와 과세당국 간에 게임하는 환경 하에서 납세자들의 기대효용을 극대화한 모형이라 할 수 있다.

이러한 모형 하에서는 과세당국의 세무조사 대상 선정비율과 탈세가 적발되었을 때 적용되는 가산세율은 납세자에게 비용이 되므로 납세자는 과세당국에 최적의 소득규모를 신고하게 된다. 이 모형은 납세순응 연구에 기본적인 틀을 제시한 것으로서 납세순응 행위에 대한 이론적 연구는 대부분 경제학적 접근법에 바탕을 두고 있다.

납세순응 행위에 미치는 영향을 연구한 결론은 세무조사비용 및 가산세율은 납세순응도와 양(+)의 상관관계를 가지고 있다(Allingham and Sandmo 1972 ; Srinivasan 1973 ; Christiansen 1980). Boyd(1986)는 처벌위주의 정책이 납세순응을 유도하는데 효과적이라는 것을 이론적으로 설명하고 있다.

납세순응 행위의 결정요인에 대한 연구는 경제학적 접근뿐만 아니라 사회과학 분야에서도 활발하게 진행되고 있다. 이에 본 연구는 이론적 접근방법에서 제시된 이론을 토대로 설문조사 방법을 이용하여 세무조사에 대한 다양한 요인이 납세순응 행위에 어떤 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다.

2. 납세순응 행위에 대한 선행연구

Friedland(1982), Dubin and Wilde(1988), Alm et al.(1993)등은 세무조사가 납세순응 행위를 유도하는데 효과적인 방법이라고 실증적으로 보여 주었다.

Boyd(1986) 가산세 부과 등 처벌 위주의 정책이 납세순응을 유도하는데 유의적임을 이론적으로 설명하였다.

Witte and Woodbury(1985)는 세무조사의 적발확률 증가와 가산세율의 증가는 자진납부와 신고수준을 높여준다고 주장하였으며, 과세당국이 납세자에 대한 세무조사나 조세회피에 대한 제재와 납세자에 대한 조세교육을 실시할 경우 납세순응 행위를 증가시키는 것으로 나타났다.

Beck et al.(1991)은 소득금액이 불확실한 상황에서 과소신고에 대한 징벌적 가산율의 변화에 따라 신고소득이 달라지는지와 위험회피자의 경우 세율인상이 신고소득 증가를 가져오는지를 실험 조사한 결과 위험중립자의 경우 세무조사 받을 확률과 징벌적 가산율이 증가함에 따라 납세순응이 높아지는 것을 발견하였다.

정찬웅(1996)은 세무조사 여부가 납세순응 결정에 미치는 영향이 불확실하다는 가정 하에 실험연구를 하였다. 분석결과 세무조사의 확률증가, 세금회피에 대한 가산세율 증가, 누진세율의 적용분기점 이하의 세율과 초과 세율과의 차이를 크게 할 때 납세자의 납세순응을 높이는데 효과가 있는 것으로 나타났다.

현진권·박창균(2001)은 세무조사를 포함한 여러 가지 정책수단들이 납세자들의 납세순응 행위에 미치는 영향에 대해 이론 및 실험자료를 통해 실증분석한 결과 가산세율과 세무조사 선정비율은 납세순응 행위를 유도하는데 효과적인 정책수단들이지만, 가산세율이 상대적으로 더 효과적으로 나타났다. 따라서 세무조사 대상선정비율의 기본적인 강화뿐만 아니라 가산세 정책 등 다른 정책수단의 조화가 납세자들의 납세순응 행위를 더욱 효과적으로 유도할 수 있는 것으로 나타났다. 세무조사 대상 선정비율과 함께 세무조사 선정기준에 대한 객관성 확보는 세무조사에 대한 납세자들의 신뢰 회복을 유도하는데 가장 중요한 과제이다.

이명곤·김중현(2005)은 Atkinson 모형을 이용한 납세순응 행위에 관한 실험연구 결과 세무당국이 시행하고 있는 세율, 세무조사확률, 가산세 등의 정책수단 중에서 가산세만이 납세순응 행위에 유의한 영향을 미치는 것으로 파악되었다.

현진권(2005)은 실험 자료를 통해 우리나라 납세자들의 납세순응 행위를 분석한 결과 세무조사와 가산세가 매우 유효한 정책수단으로 나타났다. 세무조사와 연계하여 탈세정보를 공개할 경우에만 납세순응에 유효한 정책수단인 것으로 나타났다.

차길녕·도상호(2006)는 국세청이 제시하는 평균소득률이 납세자의 신고행위에 미치는 영향을 실험을 통하여 분석한 결과 실제 소득보다 높은 평균소득률이 제시될 경우에 실제 소득과 같은 평균소득률이 제시된 경우 보다 더 많은 소득을 신고하였다. 실험연구 결과 사회 전반적으로 탈세가 커진다는 인식이 만연될수록 납세자들의 납세순응도가 감소하는 것으로 나타났다.

박주철·이남우(2008)는 과세불공평 인식이 납세자의 납세불순응으로 이어지는 것으로 나타났다. 신고소득금액 결정에 있어서 세율변화, 과세불공평 인식, 세율변화와 과세공평성 인식 여부와 상호작용 효과가 있는지를 확인하기 위하여 실험분석 결과 과세불공평성 인식 주효과는 유의적이었지만 세율 주효과, 세율과 과세불공평성 인식 여부와 상호작용 효과는 유의하지 않는 것으로 나타났다.

배수진·심태섭(2011)은 제재와 보상이 납세순응에 미치는 영향에 대하여 세무조사대상자 선정방식은 신고소득률에 영향을 미치지 않았다. 조사대상자 선정방식의 공개는 납세자의 신고소득률을 증가시키는 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타났으나 성실납세자에 대한 혜택은 납세자의 조세순응에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

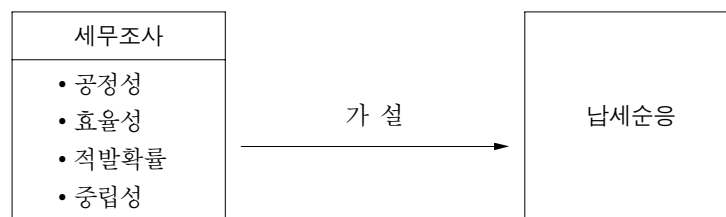
본 연구는 선행연구와 차별화한 탐험적 연구로서 2차원적 이론 변수를 구성하여 세무조사의 요인(공정성, 효율성, 적발확률, 중립성)을 독립변수로, 납세순응을 종속변수로 하여 요인 상호간의 인과관계를 검증하고자 구조방정식 모델을 이용한 경로분석을 실시하여 변수간의 효과를 상세하게 나타내고자 시도하였다.

Ⅲ. 연구의 설계

1. 연구모형의 설정

본 연구는 Allingham and Sandmo 등의 선행연구 이론을 토대로 연구가설을 검증하기 위하여 <그림 1>과 같이 연구모형을 설정하였다.

〈그림 1〉 연구모형



세무조사의 요인이 납세순응 행위에 미치는 영향을 실증분석하기 위하여 독립변수인 세무조사의 요인(공정성, 효율성, 적발확률, 중립성)이 종속변수인 납세순응에 미치는 영향을 파악하였다.

2. 연구가설 설정

본 연구의 가설은 선행연구에 근거하여 세무조사의 요인이 납세순응 행위에 어떤 영향을 미치는지를 판단하기 위하여 가설을 설정하였다. 선행연구의 결과로 미루어 볼 때 전술한 변수들이 납세순응에 유의한 영향을 미칠 것으로 추정된다. 그러나 앞에서 제시된 연구모형에서 세무조사의 하위요인으로 선정된 공정성, 효율성, 적발확률, 중립성을 측정변수로 하여 납세순응 행위에 미치는 영향을 검증하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1 : 세무조사는 납세순응 행위에 유의한 영향을 미칠 것이다.

부속가설 1-1. 세무조사의 공정성은 납세순응 행위에 영향을 미칠 것이다.

부속가설 1-2. 세무조사의 효율성은 납세순응 행위에 영향을 미칠 것이다.

부속가설 1-3. 세무조사의 적발확률은 납세순응 행위에 영향을 미칠 것이다.

부속가설 1-4. 세무조사의 중립성은 납세순응 행위에 영향을 미칠 것이다.

3. 변수의 측정

가. 변수의 조작적 정의

(1) 세무조사

세무조사는 납세자들의 자발적인 성실신고를 유도하기 위한 정책수단이다. 현행 세무조사제도가 납세순응에 영향을 미칠 것으로 추정되는 총 20개의 항목을 선정하여 요인분석을 하였다. 통계처리 결과 세무조사의 하위요인으로 공정성, 효율성, 적발확률, 중립성을 1차원적 측정변수로 선정하였다.

개별문항은 5점 Likert 척도로 측정되었다. 5점에 수렴해 갈수록 높아지는 것으로 해석되어야 한다. 보다 상세한 내용은 부록(설문지)를 참조하기 바란다.

(가) 공정성

공정성은 다른 납세자와 비교했을 때 자신에게 돌아오는 가치가 공평하고 정당한지를 비교하는 개념을 의미한다. 공정성의 측정요소로 조사대상 선정의 공정성, 공정한 조사진행, 예측가능성, 세무조사 절차 준수, 납세자보호관의 조사견제 역할, 탈세 적발능력, 조사실적을 높이기 위한 과세, 세무조사권의 남용을 변수로 측정하였다.

(나) 효율성

효율성은 세무조사와 관련한 투입 요소에 대한 산출량의 비율로 정의한다. 효율성의 측정요소로 세무조사의 성실신고 유도기능, 엄격한 조사 시 탈세행위 감소, 세무조사의 강화 필요성을

변수로 측정하였다.

(다) 적발확률

적발확률은 불성실하게 세금을 신고할 경우 과세당국으로부터 조사받을 가능성과 조사 시 탈루소득의 적출가능성을 말한다. 적발확률의 측정요소로 세무조사 받을 확률, 조사 시 탈세행위 적출될 가능성, 조사의 두려움, 조사의 처벌강도를 변수로 측정하였다.

(라) 중립성

중립성은 정치적 목적 등 외부의 영향력을 받지 않고 독립적으로 과세당국이 법과 원칙에 따라 공정하게 세무조사제도를 운영 하는 것을 말한다. 중립성의 측정요소로 외부감독위원회 설치, 국세청장 임기제 도입, 세무조사 관련 규정의 법제화, 세무조사청 신설, 납세자의 세무조사 시기에 대한 선택권 부여의 필요성을 변수로 측정하였다.

(2) 납세순응

납세순응이란 비합법적인 행위에 의하여 조세를 회피하지 않고 성실하게 세금을 납부하는 것을 말한다. 납세순응은 세금납부의 정직성, 세무조사를 받은 후 종전보다 더 높은 성실신고 이행, 가산세를 증가에 따른 성실납세 의향, 납세자 권익보장 시 성실신고 제고, 우리나라 납세자의 성실도 수준을 측정변수로 선정하였다.

나. 측정 도구의 설계

본 연구에서 사용된 설문지는 연구자의 실무적 경험에 의하여 선정한 탐험적 연구 도구로 세무조사와 관련된 20개 문항, 납세순응에 관련된 5개 문항, 인구 통계적 특성과 관련된 6개 문항으로 구성되어 있다. 총 31개의 문항 중 인구 통계적 특성을 제외한 26개 문항은 Likert 5점 척도로 설계되었으며, 설문 문항에 대한 답변은 ① 전혀 그렇지 않다, ② 별로 그렇지 않다, ③ 보통이다, ④ 약간 그렇다, ⑤ 매우 그렇다에 √을 표시하도록 하였다. 설문지 구성은 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 설문지의 구성 및 변수

변 수	설문번호	설 문 항 목
세무조사	I-1	• 세무조사의 성실신고 유도
	I-2	• 세무조사가 엄격할수록 탈세행위 감소
	I-3	• 세무조사에 대한 두려움
	I-4	• 세무조사의 처벌강도
	I-5	• 세무조사권의 남용
	I-6	• 조사대상 선정의 공정성
	I-7	• 세무조사의 공정한 진행

〈표 1〉 설문지의 구성 및 변수 (계속)

변 수	설문번호	설 문 항 목
세무조사	I-8	• 조사대상 선정 예측가능성
	I-9	• 외부감독위원회 설치
	I-10	• 국세청장 임기제 도입
	I-11	• 탈세 시 세무조사 받을 확률
	I-12	• 세무조사 시 탈세행위 적출될 확률
	I-13	• 세무조사청의 신설
	I-14	• 과세당국의 탈세 적발능력
	I-15	• 세무조사 강화
	I-16	• 납세자보호관의 세무조사 견제역할
	I-17	• 세무조사 관련 규정의 법제화
	I-18	• 조사실적을 높이기 위한 무리한 과세
	I-19	• 세무조사 시기의 납세자 선택권*
	I-20	• 세무조사 절차 준수
납세순응	II-1	• 세금 납부의 정직성
	II-2	• 세무조사 후 성실신고 이행
	II-3	• 가산세율 증가에 따른 성실납세 의향
	II-4	• 납세자 권익보장 시 성실신고 제고
	II-5	• 우리나라 납세자의 납세성실도 수준*

주 : * 표시 항목은 통계분석시 유효한 변수가 되지 않아 최종분석에서 제외되었음

4. 표본의 선정 및 분석방법

가. 표본의 선정

본 연구는 세무조사가 납세순응 행위에 미치는 결정요인을 측정하기 위하여 조사도구로 설문지를 이용하여 자료를 수집하였다. 표본의 선정은 타당도를 증가시키고 결과의 일반화를 위하여 전국 지역을 대상으로 실시하였다.

표본은 상공회의소 발간 상공인 명감과 세무사회 회원명부 등을 이용하여 사업자(개인, 법인), 세무대리인(세무사, 공인회계사), 근로자(회계실무자), 국세공무원 집단을 대상으로 하였다. 자료 수집을 위한 본 조사는 2010년 1월부터 2010년 2월말까지 우편과 직접 방문을 병행하여 설문조사를 실시하였다. 회수한 설문지 중에서 불성실하게 답변하여 통계처리에 부적합한 12부를 제외하였으며, 표본선정에 이용된 809부에 대한 분석 결과는 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 표본선정 결과

구 분	사업자	세무대리인	근로자	국세공무원	합 계
배부수	450	200	200	250	1,100
회수	315	133	159	214	821
회수율(%)	70.0	66.5	79.5	85.6	74.6
분석제외	3	—	8	1	12
이용설문지 수	312	133	151	213	809

나. 분석방법

본 연구에서 수집된 자료의 통계처리는 다음과 같은 분석과정을 거쳤다.

첫째, 수집된 자료의 입력과정에서 오류를 수정하기 위한 자료교정과 자료의 속성 및 기술통계량을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 측정도구의 타당도를 검증하기 위하여 각 분야별로 요인분석을 실시하였으며, 설문지의 구성과 분야별 신뢰도를 검증하기 위하여 크론바 알파 계수를 이용한 문항분석 방법을 이용하였다.

셋째, 탐색적 요인분석을 토대로 연구모형에 대한 측정변수는 AMOS를 이용하여 확인적 요인분석을 실시하였다.

넷째, 연구모형을 검증하기 위하여 구조방정식모형에 따른 동시경로분석을 실시하였다.

본 논문의 통계처리는 SPSSWIN 12.0 한글판과 AMOS 5.0을 이용하였다.

IV. 실증분석

1. 표본의 특성

본 연구에서 조사된 표본의 인구 통계적 특성을 살펴보면 <표 3>과 같이 성별은 남성이 539명(66.6%)으로 여성 270명(33.4%)에 비해 더 많이 조사 되었으며, 연령은 31~40세 283명(35.0%), 41~50세 233명(28.8%), 51세 이상 213명(26.3%), 30세 이하 80명(9.9%) 순으로 나타났다. 학력은 대졸 621명(76.8%), 고졸이하 136명(16.8%), 대학원 52명(6.4%)으로 고학력자가 설문에 많이 응답하였으며, 직업은 사업자 312명(38.6%), 국세공무원 213명(26.3%), 근로자(18.7%), 세무대리인 133명(16.4%) 순으로 조사되었다. 경력은 5년 이하가 280명(34.6%)으로 가장 많았고 21년 이상은 82명(10.1%)으로 가장 적었으며, 최근 5년 내 세무조사 무경험자는 488명(60.3%)으로 세무조사 경험자 321명(39.7%)보다 많았다.

〈표 3〉 표본의 특성

변 수	범 주	표본수	백분율(%)
성별	남성	539	66.6
	여성	270	33.4
연령	30세 이하	80	9.9
	31~40세	283	35.0
	41~50세	233	28.8
	51세 이상	213	26.3
학력	중졸이하	5	0.6
	고졸	131	16.2
	대졸	621	76.8
	대학원	52	6.4
직업	사업자	312	38.6
	근로자	151	18.7
	세무대리인	133	16.4
	국세공무원	213	26.3
경력	5년 이하	280	34.6
	6~10년	231	28.6
	11~20년	216	26.7
	21년 이상	82	10.1
세무조사 경험	있다	321	39.7
	없다	488	60.3

2. 측정도구의 타당도 및 신뢰도 검증

본 연구에 사용된 측정도구의 타당도 및 신뢰도를 검증하기 위하여 요인분석과 신뢰도 검증을 병행 실시하였다. 요인추출은 주성분 요인분석(principle component factor analysis)을 실시하였고, 요인의 회전방법은 Varimax 방식을 적용하였다. 신뢰도 검증은 크론바 알파 계수를 이용하는 내적일관성에 의한 신뢰도 측정방법을 이용하였다.

가. 세무조사(독립변수)에 대한 탐색 요인분석 및 신뢰도 검증

세무조사와 관련한 측정항목에 대한 최종적인 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과는 <표 4>와 같다.

타당도 및 신뢰도 검증 과정에서 요인적재량이 .40이하로서 크론바 알파 계수를 감소시키는

1개 측정문항(I-19)을 제외한 19개의 독립변수에 대한 탐색적 요인분석에서 4개의 요인으로 묶여졌다. 각 변수와 요인간의 상관관계를 나타내는 요인적재량(factor loading)이 일반적인 기준 .40 이상이면 유효한 변수로 판단하므로 본 연구에서도 .40 이상을 유효한 변수로 간주하였다. 각 요인별 적재량이 .495 이상이며, 4개의 요인이 세무조사 전체 변량의 53.98%를 설명하는 것으로 나타나 측정도구의 타당도에는 문제가 없는 것으로 나타났다.

〈표 4〉 세무조사에 대한 탐색 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

측 정 항 목	설문 번호	요인1	요인2	요인3	요인4	communality
		공정성	효율성	적발확률	중립성	
• 세무조사의 공정한 진행	I-7	.775	.250	.095	-.009	.673
• 세무조사 절차 준수	I-20	.707	.214	.095	-.017	.554
• 조사대상 선정의 공정성	I-6	.705	.393	.134	.031	.669
• 납세자보호관의 조사견제 역할	I-16	.688	-.016	.149	-.180	.528
• 과세당국의 탈세 적발능력	I-14	.617	.024	.301	-.127	.488
• 조사실적을 높이기 위한 과세	I-18	.599	.090	-.329	.174	.505
• 조사대상 선정의 예측가능성	I-8	.566	.215	-.145	-.129	.405
• 세무조사권의 남용	I-5	.495	.172	-.146	.318	.397
• 엄격한 조사로 탈세행위 감소	I-2	.192	.829	.092	-.087	.739
• 세무조사의 성실신고 유도	I-1	.255	.786	.135	-.048	.704
• 세무조사의 강화	I-15	.244	.595	-.326	-.301	.611
• 세무조사의 처벌강도	I-4	-.069	-.152	.757	-.018	.601
• 세무조사에 대한 두려움	I-3	-.084	.235	.628	-.037	.458
• 조사 시 탈세행위 적출될 확률	I-12	.319	.107	.615	-.031	.492
• 세무조사 받을 확률	I-11	.439	-.057	.566	-.143	.537
• 외부감독위원회 설치	I-9	.315	.194	-.056	.705	.637
• 국세청장 임기제 도입	I-10	-.096	-.152	-.099	.599	.402
• 세무조사 관련 규정의 법제화	I-17	-.071	-.092	-.109	.580	.361
• 세무조사청 신설	I-13	-.192	-.223	.283	.570	.493
Eigen value		3.995	2.219	2.203	1.839	10.256
% of variance		21.03	11.68	11.59	9.68	53.98
Cronbach's alpha		.827	.737	.640	.514	.738

따라서 요인 1을 ‘공정성’, 요인 2를 ‘효율성’, 요인 3을 ‘적발확률’, 요인 4를 ‘중립성’으로 각각 명명하였다. 요인추출은 고유값(eigen value)이 1.0 이상인 요인만을 변수집단의 특성을 설명하는데 의미가 있는 것으로 간주하여 요인을 채택하였다.

신뢰도 검증결과 크론바 알파 계수는 공정성 .827, 효율성 .737, 적발확률 .640로 높게 나타났다. 반면 중립성은 .514로 기준치인 .60이하의 신뢰도를 나타내고 있으나 19개 문항 전체 변수에 대한 크론바 알파 계수는 .738로서 전반적으로 신뢰도에 문제가 없는 것으로 판단할 수 있다.⁴⁾

나. 납세순응(종속변수)에 대한 탐색 요인분석 및 신뢰도 검증

납세순응과 관련한 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과는 <표 5>와 같다.

납세순응 행위에 대한 타당도 및 신뢰도 검증과정에서 요인적재량이 .40이하로 크론바 알파 계수를 감소시키는 1개의 측정문항을 제외한 4개의 측정변수에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 바 1개의 요인으로 묶여졌다. 요인별 적재량이 모두 .644이상으로 나타나 측정도구에 대한 타당도는 문제가 없었다. 따라서 이 요인을 ‘납세순응’으로 명명하였다.

납세순응 행위를 측정하기 위한 4개의 측정변수에 대한 신뢰도 검증결과 크론바 알파 계수는 .626로서 신뢰도에 문제가 없는 것으로 나타났다.

<표 5> 납세순응에 대한 탐색 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

측 정 항 목	설문번호	요 인	communality
		납세순응	
• 세무조사 받은 후 성실신고 이행	Ⅱ-2	.765	.585
• 납세자 권익 보장 시 성실신고	Ⅱ-4	.673	.453
• 세금납부의 정직성	Ⅱ-1	.672	.451
• 가산세율 증가에 따른 성실납세	Ⅱ-3	.644	.415
Eigen value		1.904	1.904
% of variance		47.60	47.60
Cronbach's alpha		.626	.626

4) 사회과학분야에서는 Cronbach's alpha 계수가 .60이상 이면 내적 다량성에 문제가 없는 것으로 판단하나, 요인4(중립성)는 Cronbach's alpha 계수가 조금 낮게 나타났다. 그러나 본 요인분석에서 사용한 이유는 본 연구가 탐색적 요인분석으로 연구자가 세무조사의 변수로 중립성을 중요하게 고려하였기 때문이다. 일반적으로 신뢰도가 떨어지는 변수는 유의한 결과를 얻기 어렵지만 만약 유의한 결과를 얻는다면 강한 인과관계가 있다는 것을 의미하기 때문이다(박기정·김원태 2004).

3. 측정도구의 확인 요인분석

가. 세무조사

본 연구에서 세무조사의 1차원적 요인에 대해 탐색적 요인분석과 신뢰도를 검증한 결과 4개의 요인으로 추출되었다. 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증 결과를 토대로 본 연구에서 제기하고 있는 세무조사의 2차원적 요인구조 모형에 대한 검증을 위하여 확인요인분석(confirmatory factor analysis)을 실시한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 세무조사에 대한 확인 요인분석 결과

차원	요인	변수(설문번호)	비표준화 회귀계수	표준화 회귀계수	C.R. ⁵⁾	construct reliability
1차원	공정성	공정성1(I - 7)	1.000	.836	—	.839
		공정성2(I - 20)	.773	.689	20.866***	
		공정성3(I - 6)	.985	.821	26.032***	
		공정성4(I - 16)	.665	.585	17.078***	
		공정성5(I - 14)	.575	.540	15.546***	
		공정성6(I - 18)	.599	.471	13.303***	
		공정성7(I - 8)	.620	.533	15.299***	
		공정성8(I - 5)	.544	.426	11.927***	
	효율성	효율성1(I - 2)	1.000	.802	—	.712
		효율성2(I - 1)	.997	.798	17.991***	
		효율성3(I - 15)	.644	.512	13.159***	
	적발확률	적발확률1(I - 4)	.500	.352	8.230***	.677
		적발확률2(I - 3)	.436	.321	7.569***	
		적발확률3(I - 12)	.946	.738	12.448***	
		적발확률4(I - 11)	1.000	.742	—	
	중립성	중립성1(I - 9)	.919	.465	6.527***	.627
		중립성2(I - 10)	1.000	.567	—	
		중립성3(I - 17)	.705	.456	6.504***	
		중립성4(I - 13)	.630	.351	5.816***	
2차원	공정성		1.000	.927	—	.795
	효율성		.750	.645	7.445***	
	적발확률		.409	.470	6.773***	
	중립성		.129	-.162	-2.817**	
CMIN/DF=1,204.53/148=8.139, GFI=.859, AGFI=.819, RMR=.112, RMSEA=.094						

주 : *** : p<.001, ** : p<.01

5) C.R.(Critical Ratio) : 경계계수를 표준오차로 나눈 값으로 가설을 검증하는 통계량으로 사용되며, 이 값이 1.96이상이면 5%의 유의수준에서 인과관계가 있다고 할 수 있다. AMOS에서 인과관계 평가 시에 사용하고 있음.

세무조사에 대한 1차원적 요인(공정성, 효율성, 적발확률, 중립성)에 대한 확인요인분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 살펴보면 GFI(적합도 지수)=.859, AGFI(수정적합도 지수)=.819로 권장수준 .90에 근접하고 있다. RMR(평균제곱잔차 제곱근)=.112로 .05 이하가 적합하나 약간 높은 수준으로 나타났으나, 본 연구가 탐색적 연구이므로 적합도에 큰 문제가 없다고 판단된다(배병렬 2007). RMSEA(근사오차 평균제곱근)=.094로 일반기준 .10이하 수준보다 낮으므로 본 연구모형은 전반적으로 적합하다고 판단된다.

세무조사에 대한 1차원적 확인 요인분석 결과 모든 측정항목들이 통계적으로 유의한 것으로 나타나 타당도에는 문제가 없는 것으로 나타났으며, 2차원적 이론변수에 대한 확인 요인분석 결과 역시 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

1차원적 개념 신뢰도(construct reliability)는 공정성 .839, 효율성 .712, 적발확률 .677, 중립성 .627로서 나타났으며, 2차원적 개념 신뢰도는 .795로 나타났다. 일반적인 기준으로 사용되는 .60 이상 보다 높게 나타나 세무조사의 신뢰도는 문제가 없는 것으로 확인되었다.

나. 납세순응

납세순응에 대한 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증을 통하여 1개의 요인으로 추출되었다. 탐색적 요인분석 결과와 더불어 본 연구에서 제안하고 있는 납세순응 행위의 요인구조 모형에 대한 검증을 위하여 확인 요인분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다.

납세순응에 대한 확인요인분석을 실시한 결과 적합도 지수는 GFI=.971, AGFI=.854로 권장수준 .90에 근접하고 있다. RMR=.054로 권장수준 .05에 근접하며, RMSEA=.110으로 나타나 일반적인 권장수준 .10보다 약간 상회하나 본 연구가 탐색적 연구임을 감안할 때 수용가능한 수준이라고 할 수 있다.

납세순응에 대한 확인 요인분석 결과 모든 측정항목들이 통계적으로 유의한 것으로 나타나 타당도에는 문제가 없는 것으로 나타났으며, 납세순응 행위에 대한 구성개념 신뢰도는 .636으로 신뢰할 수준이다.

<표 7> 납세순응에 대한 확인 요인분석 결과

차원	요인	변수	비표준화 회귀계수	표준화 회귀계수	C.R.	construct reliability
1차원	납세순응	납세순응1	1.000	.711	—	.636
		납세순응2	.660	.471	8.869***	
		납세순응3	.653	.491	9.060***	
		납세순응4	.856	.521	9.294***	

CMIN/DF=48.620/2=24.310, GFI=.971, AGFI=.854, RMR=.054, RMSEA=.110

*** : p<.001

4. 가설검증

본 연구모형에서 제시하고 있는 세무조사와 납세순응에 대한 이론변수들 간의 인과관계에 대한 검증결과는 <표 8>에서 보는 바와 같다.

가. 세무조사와 납세순응 행위에 대한 인과관계 검증

본 연구모형과 같이 세무조사와 납세순응 행위 간의 인과적 관련성을 검증하기 위하여 가설을 설정하였다. 연구모형에서 세무조사의 요인(공정성, 효율성, 적발확률, 중립성)이 납세순응 행위에 미치는 영향을 검증하기 위하여 경로 분석을 실시하였다.

공정성의 표준화계수 .502(C.R.=2.509, $p=.012$), 효율성의 표준화계수 $-.206$ (C.R.= -2.852 , $p=.004$), 중립성의 표준화계수 $-.221$ (C.R.= -3.635 , $p=.000$)로 각각 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있다. 검증 통계량 C.R.이 기준치인 1.96보다 크고 유의확률 p 가 유의수준 .05보다 작기 때문에 인과계수가 의미가 있는 것으로 나타나 가설 1-1, 가설 1-2, 가설 1-4는 지지되었다. 반면, 적발확률의 표준화계수 .005(C.R.=.084, $p=.933$)로 나타나 검증 통계량 C.R.이 기준치인 1.96보다 작고 유의확률 p 가 유의수준 .05보다 크기 때문에 회귀계수가 의미가 없는 것으로 나타나 가설 1-3은 기각되었다.

세무조사의 요인이 납세순응 행위에 미치는 영향에 대한 경로분석 결과 모형의 적합도 지수는 GFI=.926, AGFI=.908로 권장수준 .90보다 약간 높게 나타났으나, RMR=.051로 권장수준 .05에 근접하며, RMSEA=.067으로 나타나 일반적인 권장수준 .10이하로 적합도가 높게 나타났다. 검증결과 본 연구모형은 적합하다는 결론을 내릴 수 있다.

납세순응 행위에 영향을 주는 세무조사 요인에 대한 설명 정도를 나타내는 다중상관자승(squared multiple correlation : SMC)은 .492로 나타나 세무조사의 요인이 납세순응 행위에 영향을 미치고 있다는 것을 잘 설명하고 있어 경로계수가 유의하다고 판단할 수 있다.

<표 8> 연구모형 검증에 따른 경로분석 결과

차 원	경 로	비표준화 계수	표준화 계수	C.R.	가설지지 여부	SMC
세무조사 → 납세순응	공 정 성 → 납세순응	.371	.502	2.509*	1-1(지지)	.442
	효 율 성 → 납세순응	-.136	-.206	-2.852**	1-2(지지)	
	적발확률 → 납세순응	.004	.005	.084	1-3(기각)	
	중 립 성 → 납세순응	-.246	-.221	-3.635***	1-4(지지)	
CMIN/DF=897.542/196=4.579, GFI=.926, AGFI=.908, RMR=.051, RMSEA=.067						

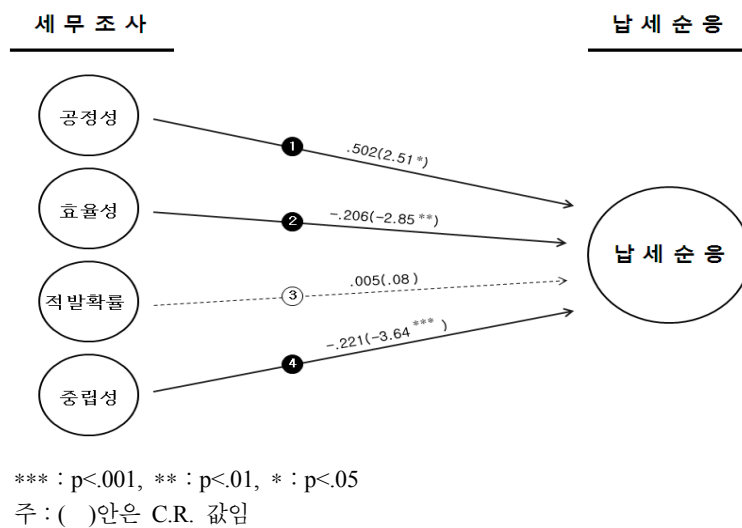
*** : $p<.001$, ** : $p<.01$, * : $p<.05$

세무조사와 납세순응 간의 인과관계 검증결과에 따르면 세무조사에 대한 공정성은 납세순응 행위에 통계적으로 유의한 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 효율성과 중립성은 납세순응 행위에 통계적으로 유의한 음(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

결론적으로 세무조사가 납세순응 행위에 유의한 영향을 미친다는 사실이 실증 분석되었다. 따라서 과세당국의 세무조사 정책수립 시에 많은 관심을 가져야 할 것으로 시사되고 있다.

연구모형을 검증하기 위한 구조방정식 모형에 따른 경로분석은 <그림 2>와 같다.

<그림 2> 세무조사와 납세순응 간의 인과관계 모형



V. 결 론

최근 국세청은 공정사회 구현을 위해 국세행정의 추진전략을 ‘성실납세자는 편안하게, 고질적 탈세자는 엄정한 세무조사’로 설정하고 성실납세 분위기 확산 및 납세순응도를 제고하고자 공정과세 실천에 세정의 역량을 집중하고 있다.

본 연구에서는 세무행정의 주요한 정책수단인 세무조사(공정성, 효율성, 적발확률, 중립성)가 납세자들의 납세순응 행위에 어떠한 영향을 미치는지 그 효과를 파악하기위해 세무신고 경험이 있는 납세자 등을 대상으로 설문조사 방법을 이용하여 실증분석 하였다. 본 연구의 분석 결과는 다음과 같이 요약 할 수 있다.

세무조사의 공정성, 효율성, 중립성은 납세순응 행위에 유의한 영향을 미치는 것으로 파악되어 세무조사의 공정성과 효율성, 중립성이 높아지면 납세순응도가 높아지는 효과가 있는 것으로

나타났다. 반면 세무조사의 적발확률은 납세순응도를 높이는 경향이 있지만 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 성실신고를 유도하기 위해 투명한 세무조사로 공정성을 확보하여야 할 것이며, 세무조사 기능의 강화로 효율성을 제고하고 국세행정의 독립성 보장으로 세무조사의 중립성을 유지할 필요성이 제기되고 있다.

본 연구의 결론은 세무조사가 납세순응 행위에 유의한 영향을 미치고 있어 선행연구와 일치하는 것으로 나타났다. 따라서 실증분석 결과는 납세순응을 유도하기 위한 세무조사제도의 개선 방안에 필요한 정책적 대안을 제공할 것으로 본다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 한계점을 고려하여 해석 되어져야 한다.

첫째, 본 연구는 개인적 수준에서 설문자료를 이용하여 세무조사와 납세순응 행위 간의 인과적 관계를 분석하기 위한 구조방정식 모형의 탐색적 연구모형을 모색하고 있다는 점에서 완전한 모형으로 볼 수 없다.

둘째, 본 연구의 연구모형이 통합적인 모형으로 구성되었다는 점에서 세무조사와 납세순응간의 각 영역별 측정문항이 제한되었을 수도 있다. 따라서 향후 연구에서는 다양한 측정변수들을 이용한 연구가 활발하게 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 구광희. 2010. “세무조사와 납세의식이 납세자 신뢰도 및 납세순응 행위에 미치는 영향”. 계명대학교 대학원 박사학위 논문.
- 국세청. 2011.3.11. “공정과세 구현을 위한 고소득 탈세혐의자 조사착수”. 보도자료.
- 김형준 · 현진권. 2004. 「세무조사방식과 납세순응 행위」 연구보고서 04-10. 한국조세연구원.
- 박기정 · 김원태. 2004. “우리나라 세무대리인의 다차원 윤리관에 대한 탐색적 분석”. 세무학연구 제 21권 제2호 : 53-90.
- 박주철 · 이남우. 2008. “과세공평성 지각이 납세순응에 미치는 영향”. 세무와회계저널 제9권 제1호 : 125-144.
- 배병렬. 2007. 「AMOS 7에 의한 구조방정식 모델링」. 청담.
- 배수진 · 심태섭. 2011. “제재와 보상이 조세순응에 미치는 영향”. 세무학연구 제28권 제1호 : 437-480.
- 이명곤 · 김종현. 2005. “Atkinson 모형을 이용한 납세순응행위에 관한 실험연구”. 세무와회계저널 제 9권 제1호 : 37-56.
- 정찬웅. 1996. “납세자의 소득신고 수준결정에 관한 실험연구”. 회계학연구 제21권 제2호 : 19-44.
- 차길녕 · 도상호. 2006. “평균신고소득률의 제시가 납세자의 신고소득에 미치는 영향”. 회계저널 제15권 제1호 : 51-77.
- 현진권 · 박창균. 2001. 「세무조사의 정책방향」 연구보고서 01-03. 한국조세연구원.
- 현진권. 2005. “한국 납세자의 납세순응행위 분석”. 한국경제의 분석. 제11권 제3호 11(3) : 136-170.
- Allingham, M. G., and A. Sandmo. 1972. Income tax evasion : A theoretical analysis. *Journal of Public Economics*, Vol.1 : 328-338.
- Alm, J., R. Bahl., and M. Murray. 1993. Audit selection and income tax under-reporting in the tax compliance game. *Journal of Development Economics* 42(1) : 1-33.
- Andreoni, J., B. Erard., and J. Feinstein. 1998. Tax compliance. *Journal of Economic Literature* 36(2) (June) : 818-860
- Beck, P., J. Davis., and W. Jung. 1991. Experimental evidence on taxpayer reporting under uncertainty. *The Accounting Review* 66, No. 3(July) : 535-558.
- Boyd, C. 1986. The enforcement of tax compliance : Some theoretical issues. *Canadian Tax Journal* 34(3) (May/June) : 588-620.
- Christiansen, V. 1980. Two comments on tax evasion. *Journal of Public Economics* 13 : 389-393.
- Collins, J. H., and R. D. Plumlee. 1991. The taxpayer's labor and reporting decisions : The effect of audit schemes. *The Accounting Review* 66 : 559-576.
- Dubin, J. A., and L. L. Wilde. 1988. An empirical analysis of federal income tax auditing and compliance. *National Tax Journal* 41(1) : 61-74.
- Friedland, N. 1982. A note on tax evasion as a function of the quality of information about the

- magnitude and preliminary research. *Journal of Applied Social Psychology* 12(1) : 54 – 59.
- Schneider, F. 2007. Shadow economies and corruption all over the world : New estimates for 145 countries. Mimco.
- Srinivasan, T. N. 1973. Tax evasion : A model. *Journal of Public Economics* 2 : 339 – 346.
- Witte, A. D., and D. F. Woodbury. 1985. The effect of tax laws and tax administration on tax compliances. *National Tax Journal* 8(1) : 1 – 14.

The Effects of Tax Audit on Tax Compliance

Gu, Gwang Hoe* · Park, Moo-Hyun**

—〈Abstract〉—

The purpose of this research is to analyze how the tax audit factors influence taxpayers' compliance behavior. In the research model established in this study, we defined the tax audits by four sub-factors : the fairness of tax audits, the efficiency of the tax audits, the possibility of uncovering tax evasion, and the neutrality of the tax audits.

The analysis of survey data reveals followings. It is observed that the fairness of the tax audits have significant influence on the tax payers' compliance behavior. This result implies that in order to improve the degree of tax payers' compliance behavior, the tax audit should be fair, increase the possibility of uncovering the tax evasion and screen the external influences off from the neutrality of the audits. The efficiency of tax audits have significantly effects on tax payers' compliance behavior. This result implies that tax audits should be reinforced in order to induce the prudent reporting of taxpayers. And the neutrality of tax audits have significantly positive effects on the tax payers' compliance behavior. The implication of this result is that the neutrality of tax audits should be enforced by overhauling tax-related regulations and securing the tenure of NTS commissioner.

In summary, this research shows that factors of tax audits have significantly positive effects on the tax payers' compliance behavior. We anticipate that the results of this research will have implications on tax policies, and, thus, improve tax audit systems to induce prudent and voluntary tax reporting.

〈Key words〉 Tax Audits, Tax Compliance, Fairness, Efficiency, Neutrality

* Ph.D / National Tax Officials

** Professor, Department of Accounting, Keimyung University

〈부 록〉 설문지

※ 귀하의 의견과 일치하는 번호에 √ 표를 하여 주십시오.

I. 다음 항목은 세무조사에 관한 질문입니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 세무조사는 성실신고를 유도하는 가장 좋은 방법이다.	①	②	③	④	⑤
2) 세무조사가 엄격할수록 탈세행위가 감소 된다.	①	②	③	④	⑤
3) 세무조사는 두렵다.	①	②	③	④	⑤
4) 현행 세무조사의 처벌 강도는 높다.	①	②	③	④	⑤
5) 정치적 목적 등을 위하여 세무조사권이 남용되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6) 국세청은 세무조사 대상을 공정하게 선정한다.	①	②	③	④	⑤
7) 국세청의 세무조사는 법과 원칙에 따라 공정하게 진행한다.	①	②	③	④	⑤
8) 현행 세무조사 대상선정 기준은 예측가능성이 높다.	①	②	③	④	⑤
9) 국세청의 세무조사를 감시할 외부감독위원회를 설치할 필요가 있다.	①	②	③	④	⑤
10) 외부 영향력 행사를 차단하기 위해 국세청장 임기제를 도입할 필요가 있다.	①	②	③	④	⑤
11) 탈세할 경우 과세당국으로부터 세무조사 받을 확률이 높다.	①	②	③	④	⑤
12) 세무조사를 받을 때 탈세행위가 적발될 확률이 높다.	①	②	③	④	⑤
13) 세무조사의 적발확률을 높이기 위해 세무조사청을 신설할 필요가 있다.	①	②	③	④	⑤
14) 과세당국은 탈세한 자를 적절히 밝혀내고 있다.	①	②	③	④	⑤
15) 세무조사를 더 강화해야 한다.	①	②	③	④	⑤
16) 납세자보호관은 세무조사 시 견제 역할을 충실히 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
17) 세무조사 관련 규정을 조세절차법으로 일원화하여 법제화할 필요가 있다.	①	②	③	④	⑤
18) 조사공무원은 세무조사 실적을 높이기 위해 무리하게 과세한다.	①	②	③	④	⑤
19) 정기 세무조사의 경우 납세자에게 조사시기 선택권을 부여할 필요가 있다.	①	②	③	④	⑤
20) 세무조사 시 조사 절차가 잘 준수된다.	①	②	③	④	⑤

Ⅱ. 다음 항목은 납세순응에 대한 질문입니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 세금을 정직하게 납부하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 세무조사를 받은 이후에는 종전보다 더 세금을 성실하게 신고하겠다.	①	②	③	④	⑤
3) 가산세율이 높아지면 성실납부 할 것이다.	①	②	③	④	⑤
4) 납세자의 권익이 보장된다면 성실신고 하겠다.	①	②	③	④	⑤
5) 우리나라 납세자의 납세성실도 수준은 높다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤